

作为“他者”的欧洲社会心理学： 理智复兴及其启迪

方文*

在霍布斯的自然状态下,或者在罗尔斯的无知之幕(the veil of ignorance)所隐含的原初状态下,人类个体,就其作为原初孤立的个体而言,是冲动性的和自我放任的,或者说是非社会性(asocial)的;但在以丛林法则为行动准则的交互博弈的基础上,人类个体之间,逐渐形塑社会性的群体,小至血亲氏族和部落,大至民族和国家;或者说,原初孤立的非社会的人类个体,在与其他个体的互动中,经过漫长痛苦的过程,逐渐形塑社会群体和社会制度。其结果是,在非社会的个体行动的基础上,社会秩序得以建构,社会行动得以规范,社会延续得以维系。康德在其历史哲学中,深刻地论证和阐释了人类社会这种“非社会的社会性”(asocial sociality)的本质特征^①。在康德意义上,“非社会的社会性”同时还蕴涵着其他深刻的内涵。首先,它剥离了始至柏拉图和亚理斯多德及其后继者有关人性的社会本质思考所负荷的道德意味,从而为一种疏离的立场,来客观观照和研究人类个体或群体的经验科学,敞开了理智空间;其次,它意味着原初孤立的人类个体,一旦遭遇到其

* 方文博士,北京大学社会学系副教授。本文是作者主持的2000年度中国国家社会科学基金项目《解构霸权——欧洲社会心理学研究的新进展》的部分成果;受英国太古基金会(Swire/Pacific Foundation)资助,作为高级访问学者,作者得以在牛津大学圣安东尼学院(St Antony's College, University of Oxford)做该专题研究(2000年10月—2001年9月)。谨此致谢。

他同样状况的个体,其质朴纯然的个体性或非社会性(asociality),就同时被烙上社会性的印记,从而呈现出作为人类个体和群体基本特征的个体性和社会性交互缠绕的二重性(the duality of human individuality and sociality)^②。

康德的“非社会的社会性”,实质上以最为抽象的形式,规定了作为现代经验科学的社会心理学基本的理智诉求。以之为逻辑预设,在科学共同体内部,只存在一种社会心理学,它致力于研究作为人类个体、群体(和法人)的社会行动者在社会文化脉络中的社会行动的秩序和机制。因此,无论是美国社会心理学、欧洲社会心理学还是中国社会心理学等,它们都只是作为整体的社会心理学不可或缺的基本组分,但无论谁也无法独断地代表社会心理学的整体和本身,尽管它们之间存在实际的知识生产和符号资本的层级差异;即使提及美国社会心理学、欧洲社会心理学或中国社会心理学,它们也只不过意味着社会心理学的美国研究、欧洲研究或中国研究等等。换言之,在科学共同体内部,就社会心理学的时空图景或秩序而言,只存在社会心理学的美国研究、欧洲研究或中国研究。

论文以此为出发点,尝试用学科制度视角^③,来研究社会心理学的欧洲研究或欧洲社会心理学研究的制度化过程;在此基础上,论文将概要分析欧洲社会心理学在研究视角和方法技术、研究主题和理论建构诸方面所呈现的社会关怀的独具特征并解构美国社会心理学符号霸权的理智历程。由此,论文期望能对中国社会心理学的发展提供借鉴和启迪。



一、欧洲社会心理学的学科 前制度化或美国化(1966 年之前)

欧洲社会心理学的成长历程,与美国社会心理学的成长历程有着千丝万缕的联系。实质上,美国社会心理学的成长历程,是欧洲社会心理学的成长历程惟一合适的参照背景。从历史角度,我们可以正确地主张美国社会心理学的欧洲理智背景,但在战前欧洲及战后欧洲近 20 年中,如果抛开美国社会心理学的“美国化”过程作为背景,难以言及欧洲社会心理学;或者说直至 1966 年,欧洲社会心理学的成长都与“美国化”有关。

海德堡大学社会心理学家格罗曼写道:“在心理学的历史编纂学中,‘美国化’(Americanization)有两种不同的用法。第一,它指原初的欧洲观念在北美的‘自然化过程’(naturalization)或本土化过程(indigenization);第二,它指原初的美国观念在战后欧洲的输入和接受过程。”^④“美国化”的两层涵义,实质上依次代表欧洲社会心理学在学科制度化前期两个不同的阶段:欧洲社会心理学思想的美国本土化阶段和欧洲社会心理学的美国殖民化阶段。这两个阶段共享的显著特征是,在理智层面上,欧洲社会心理学的思想传统仍在延续和孕育;但在学科制度层面上,并不存在社会心理学的欧洲共同体或无形学院,也不存在欧洲社会心理学的学科认同和学科合法性^⑤。

(一)欧洲社会心理学思想的美国本土化阶段(1945 年以前)

由于批判史学家的思想考古,孕育社会心理学思想的社会文化脉络被揭示出来。贯穿 19 世纪的欧洲,变迁的社会条件——如移民、都市化、工业化、大众福利和疾病流行等等——使个体远离传统的家庭和乡村生活而进入陌生的都市,传统的社会关系和传统的治理和社会调节体系,因此都面临结构性的演化和转型。在这种社会文化脉络中,社会哲学家、政治思想家和经济学家不得不

重新思索欧洲理智传统中有关人际关系和人际影响的观念,并且坚信科学尤其是社会科学能有助于阐释和调节社会关系。其结果是“亲社会心理学”(proto-social psychologies)的思想得以孕育和成长,如英国进化论、法国社会乌托邦思想和社会学、德国民俗心理学和实验心理学、法国群众心理学、意大利的犯罪学^⑥。在这些纷呈各异的观念中,有几条理智线索尤为重要。

1. 进化论和社会进化论。达尔文的进化论为人的经验研究开启了理智解放的空间和现实可能性。在进化论基础上的比较心理学研究,开始吸引广泛的理智关注。

2. 实证主义和逻辑实证主义。孔德所主张的实证主义及其理智发展——维也纳学派的逻辑实证主义,为社会科学的经验研究提供可能而合理的认识论基础。

3. 冯特的实验心理学。冯特将生理学的实验方法革命性地引入对个体意识的研究中,心理学从而脱离哲学母胎和安乐椅的玄思,成为一门实验科学。

4. 巴甫洛夫的条件反射技术。条件反射技术使对客观可观察的行为研究成为可能。

这些在欧洲孕育和发展的理智线索,以确定的方式和美国本土的观念如实用主义和个体主义相融合,导致个体主义、实验主义和功能主义在美国学界尤其是心理学界独特研究精神的确立;其后果就是铁钦纳的意识心理学和麦独孤的本能心理学的衰落和华生的行为主义研究纲领逐渐壮大的影响。就社会心理学而言,美国本土化的最初成果就是奥尔波特^⑦现代意义上的社会心理学教科书的出版。

而到1930年代前期,美国社会心理学就开始建立自身作为人类行为研究的经验学科的合法性,或者说这是美国社会心理学的学科制度化和学科合法性的建构时期^⑧。一系列的经典研究得以实施和出版,如瑟斯顿的态度测量、谢里夫(Sherif)的社会规范研究、纽科布(Newcomb)的贝宁顿研究(Bennington study)、海曼的



参照群体研究和米德的社会行为主义纲领的传播等等^⑨。与之对照,欧洲则只有少数的个体研究者在实施和社会心理学有关的研究,如巴特利特的记忆研究、皮亚杰的儿童道德发展研究等等;但他们都不是社会心理学的某一研究传统的创立者或传播者(founder or mediator),也没有形成社会心理学的学科共同体^⑩。

而在1933年以后的欧洲,随着纳粹德国的兴起和随后的欧洲动乱,欧洲大批的天才学者和专家被迫移民美国,由此对美国的科学和文化的的所有分支都产生了重要影响。这是一次被迫的欧洲思想和美国本土观念在美国社会文化脉络中的大规模的文化融合和互动过程。这种文化融合和互动过程对社会心理学的发展尤其具有特殊的意义。卡特莱特^⑪论证道,如果勒温(Lewin)、海德(Heider)、苛勒(Kohler)、魏特海默(Wertheimer)、卡通纳(Katona)、拉扎斯费尔德(Lazarsfeld)等人没有来到美国,我们难以想象今天社会心理学的状况。这些天才学者的重要意义在几个方面体现出来。首先,在美国社会心理学正在快速发展和行为主义占据主宰地位的时期,他们为之注入了新鲜和刺激的血液,即格式塔学派认知定向的研究传统。其次,他们当中尤其是勒温,通过自己杰出的研究和教学实践,为社会心理学的研究树立了新的典范即勒温传统(the Lewin Tradition),并培养了一大批杰出的学生;今天健在的一流的美国社会心理学家大多是勒温的学生和学生的学生。社会心理学的学科形态从而得以重塑^⑫;而勒温则被认为是现代社会心理学的奠基者^⑬。其结果是,到1945年二战结束时,社会心理学在欧洲或其他地方几乎一片荒芜;而美国社会心理学实质上就成为世界社会心理学的代名词。其独断的霸权地位,不仅仅是依据美国社会心理学知识生产和知识创新的能力和影响,而且更基本的是依据其庞大的学科制度体系,如研究者、研究机构和学术组织,普及而规范的学科培养计划,权威而有效的学术出版体系和充足的资金资助^⑭。



(二) 欧洲社会心理学的美国殖民化阶段(1945—1966)

同样的情形持续到战后欧洲。虽然在欧洲一些大学中,有少数的学者和群体在进行有关社会心理学的研究和教学,但他们都没有意识到各自的存在,也没有直接沟通。而在战后东西方意识形态的冲突,即冷战的国际社会背景下,为了抵制共产主义在欧洲的扩散,美国开始资助西欧的社会科学和行为科学研究,社会心理学是庞大的资助计划的一部分。具体而言,从1945年开始,直至整个1960年代,美国为西欧提供资源如资金和学术联系,以求建立欧洲社会心理学的研究中心^⑮。在这种背景下,相互之间没有直接联系的欧洲学者的唯一的间接沟通渠道是与美国的社会心理学者和研究中心的联系。

由于美国社会心理学家的推动和介绍,欧洲各国的社会心理学家开始相互了解和熟悉。其最初的实践,是沙赫特(Schachter)于1950年代初主持一项有关威胁和拒绝的跨学科和跨文化的合作研究,欧洲7个国家的社会学家和社会心理学家参与其中。

在1960年代初,美国社会心理学家莱泽塔(John Lanzetta)在伦敦作为期两年的学术访问,而梯堡特(Thibaut)则在巴黎作为期一年的学术访问^⑯。在这期间,他们结识了欧洲不同的社会心理学家,但发现欧洲学者之间都相互陌生。莱泽塔和梯堡特因此在1962年左右,组织了一个小型的5人委员会,泰弗尔是其中一员^⑰。其主要目的在于辨识在欧洲的社会心理学家。结果在1963年底,欧洲社会心理学第一次会议在意大利南部小城索伦图(Sorrento)召开,与会者有40人左右,其中有一些是正好当时在欧洲的美国社会心理学家。这次会议获得了巨大成功,其中最为重要的是10多个欧洲不同国家的社会心理学家开始建立多边的沟通渠道,而不再仅仅是与美国孤立的双边联系^⑱。

另一次重要的推动与费斯廷格以及美国社会科学研究会(The Social Science Research Council)有关。社会科学研究会由美



国不同的社会科学学会所组成,如美国心理学会(American Psychological Association, APA)、美国社会学学会(American Sociological Association, ASA)等等。依其工作的性质,它又分成不同的委员会,费斯廷格是当时与社会心理学有关的委员会的主席。其主要宗旨是在社会心理学领域中发展、推动、促进和帮助国际活动和联系^⑩。在这种背景下,费斯廷格于1962—1963年组织创建了社会心理学的跨国委员会(Trans-national Committee on Social Psychology),其目的在于促进欧洲的社会心理学家相互了解和合作,组成科学共同体^⑪。社会心理学跨国委员会于1964年底在罗马边的小城弗拉斯卡迪(Frascati)组织了第二次欧洲社会心理学会议。在这次会议上,决定创建欧洲实验社会心理学会,并选举了筹备委员会,其中有泰弗尔和莫斯科维奇。这一系列的非正式的沟通和合作于1966年终于制度化,即创立欧洲实验社会心理学会(European Association of Experimental Social Psychology, EAESP),莫斯科维奇是第一任主席(1966—1969),泰弗尔是第二任主席(1969—1972)。可以说60年代,是社会心理学在许多欧洲大学的制度化时期。

这一段时期在欧洲大陆和英国,就社会心理学的研究而言,还是由美国的观念所主宰。大多数的欧洲社会心理学家都是在美国接受教育和训练;在种种会议场合,美国的来访者被赋予最高的地位等级;而费斯廷格则被认为是社会心理学的教皇(the Pope of Social Psychology)^⑫。或者说,在这段时期,无论是欧洲社会心理学的研究,还是欧洲研究者的心态,无不烙上美国社会学殖民化的印记。



二、欧洲社会心理学的学科 制度化或欧洲化(1966—2000)

(一)欧洲实验社会心理学会

欧洲社会心理学的学科制度化(the institutionalisation of European Social Psychology)的标志,是1966年欧洲实验社会心理学会的创立。同时也意味着欧洲社会心理学的美国殖民化和霸权化的逐渐消解,意味着自主而具有独特品格的欧洲社会心理学的开始以及欧洲社会心理学的理智复兴(Renaissance of Social Psychology in Europe)。尽管欧洲实验社会心理学会的名字一直广受争议,但它从创立之初,就明确主张在充分尊重欧洲各国不同的社会文化和传统的多样性的基础上,致力于推动欧洲社会心理学的学科发展、学科认同和学科建设,并使之成为没有砖瓦的和流动的社会心理学的欧洲大学(European University),以超越欧洲各国大学中的既定系科制度化的狭隘主义(institutionalized parochialism)^②或门户观念。

在学会创立的章程中,欧洲实验社会心理学会的目标和目的是致力于促进和发展欧洲的实验和理论社会心理学,增进欧洲社会心理学家之间以及与世界其他学者之间的信息交流和合作,创造欧洲社会心理学的国际成就、影响和声望^③,或者说致力于提升欧洲社会心理学的基础研究,激发欧洲社会心理学的研究气氛,创建欧洲社会心理学的科学共同体,为欧洲社会心理学的研究提供公开论坛,组织出版欧洲社会心理学的权威出版物。

作为法人行动者,欧洲社会心理学会从创立开始,针对欧洲社会心理学的美国殖民化状况,开始组织和实施一系列成效卓著的活动。

1. 学术会议

欧洲社会心理学会的学术全会(tri-annual meeting)从1966



年的创立大会开始,每3年举行一次。其主要目的是增进欧洲社会心理学家的学术交流,为欧洲社会心理学家的最新研究成果提供讲坛,帮助研究者缔结个人友谊,为以后的合作研究奠定基础。在学术全会召开期间,还举行学会的执行理事会(the Executive Committee)的换届选举。在大会之外,学会还组织不定期的特殊会议,如东—西方会议,用以促进在冷战背景下东—西方欧洲社会心理学家的相互交往和合作。

从1990年代开始,随着欧洲社会心理学学术地位和学术声望的确立,欧洲实验社会心理学会和美国心理学会第8分会即美国人格和社会心理学研究会(The Society for Personality and Social Psychology, SPSP)以及第9分会即美国社会问题心理研究会(The Society for the Psychological Study of Social Issues, SPSSI)的对等合作和交流计划也开始实施。

2. 交换访问(exchange visit)和小型专题研讨会(small specialized seminars)

学会所推动和资助的交换访问和小型研讨会的目的在于推动和提升欧洲社会心理学的研究水平。它们包括一系列的学者交换项目、研究生交换项目和短期合作项目。其最为重要的成果是1977年在巴黎的人类科学研究所(the Institute of Human Sciences)莫斯科维奇的社会心理学实验室的基础上,组建欧洲社会心理学实验室(European Laboratory of Social Psychology, ELSP)。如果说,欧洲实验社会心理学会是在美国的帮助下逐渐成长的婴儿,那么“欧洲社会心理学实验室,则是欧洲实验社会心理学会的孩子;在这个意义上,欧洲社会心理学开始步入成年期”^④。欧洲社会心理学实验室自此成为欧洲社会心理学最为重要的研究中心之一。

3. 欧洲社会心理学夏日学校或研究培训研讨班(European Summer School or Research Training Seminar in Social Psychology)

从1964年欧洲社会心理学筹备委员会开始,欧洲社会心理学



夏日学校或研究培训研讨班就被提上议事日程。其目的是让欧洲社会心理学的研究生和年轻教员,即欧洲未来的社会心理学家能在第一流学者专家的亲自指导下,进行理论和研究实践上的培训,同时为他们提供交流和合作的机会,并且帮助锻造欧洲社会心理学的学科认同和学科意识。在费斯廷格和社会心理学跨国委员会的组织和资助下,夏日学校分别在1965的海牙和1967的鲁汶开办了两期。每期教员,除少数欧洲学者之外,大多是由社会心理学跨国委员会所推荐的美国一流学者担任。从1971开始,夏日学校由欧洲实验社会心理学会独立资助和组织,于1971、1976和1981年夏天又开办了3期,教员全部是欧洲的社会心理学家^②。总共5期,共有100多位学员,他们来自欧洲东—西方不同的大学,今天都已是欧洲社会心理学中的中坚骨干。

欧洲社会心理学夏日学校,从20世纪90年代以后,由学会资助,定期开办,两年一期,每期两周,学员仍是来自欧洲不同大学的研究生和年轻教员,但教员由欧洲和北美的一流学者组成。

在这些活动的基础之上,欧洲实验社会心理学会从创立之初就开始筹划和组织出版代表欧洲声音的权威出版物。

(二) 欧洲社会心理学的权威出版物体系

随着欧洲社会心理学研究和教育的发展,欧洲各国与社会心理学有关的杂志和书籍开始创刊和发行。但由于语言文化背景的差异和社会心理学界的英语霸权,用非英文出版的杂志和书籍只有有限的影响力。在这种背景下,创刊和发行代表欧洲声音和欧洲水平的英文权威出版物体系,从欧洲实验社会心理学会创建之初,就成为头等重要的任务。

1. 欧洲社会心理学的杂志

(1) 《欧洲社会心理学杂志》

经过近5年的精心准备和筹划,欧洲实验社会心理学会于1971年正式创刊其权威英文学术期刊《欧洲社会心理学杂志》



(European Journal of Social Psychology, EJSP)。其主编和编委会成员是由学会理事会聘任的欧洲一流的社会心理学家,任期3年,和学会理事会一同换届。其工作语言是英文,而编辑政策采用严格的同行专家匿名审稿制度(在1976年之前,它接受法文、德文和俄文的非英文稿件;非英文的稿件一旦接受,编委会负责将它翻译成英文;而每篇论文或研究报告都有法文、德文和俄文摘要)。在发刊词中,《欧洲社会心理学杂志》有三个主要目标:为每个欧洲社会心理学家提供公开论坛;为欧洲学者提供当代经验研究和理论发展的信息源泉;为欧洲学者提供跨国界的紧密合作和相互促进的机会,以提升作为整体的欧洲社会心理学的水准。经过30年的不懈努力,它如今已经成为国际社会心理学界的权威刊物之一。就其编辑委员会和编辑政策而言,它还是欧洲的;但就其作者和学术地位而言,它是世界的。

(2) 《英国社会心理学杂志》

创刊于1962年的《英国社会和临床心理学杂志》(British Journal of Social and Clinical Psychology)是英国心理学会的机关刊物之一。从1981年第20卷开始,它演化为英国心理学会社会心理学分会的机关刊物,即《英国社会心理学杂志》(British Journal of Social Psychology, BJSP)。从其名字上看,尽管它是英国国内的一份杂志,但其主编和编委会是世界的。直至今今天它仍是欧洲有国际声誉的社会心理学权威杂志。

(3) 《欧洲社会心理学评论》

欧洲社会心理学在理论、方法和经验研究方面的进展,需要不断地梳理、反思和评价。因此,在1990年与美国的《实验社会心理学进展》(Advances in Experimental Social Psychology, AESP)相类似的出版物,即《欧洲社会心理学评论》(European Review of Social Psychology, ERSP),由欧洲实验社会心理学会组织编辑,以年刊形式出版(1997缺刊,1998年出版了第8卷和第9卷两期),到今天已出版到第13卷(2002)。它也有三个主要目标:对社会心理学



的特定领域,尤其是欧洲研究者作出特殊贡献的领域,进行深入的评介;报告特定社会心理现象和过程的研究项目的理论和经验研究的进展;参与当代社会心理学的基本理论论争,并作出自己的特殊贡献。

在这些学术期刊之外,欧洲实验社会心理学会从创立之初,也开始发行记录学会及其会员活动的简报(Newsletter);从1989年3月开始,简报被正式命名为《欧洲社会心理学通信》(European Bulletin of Social Psychology)。

2. 欧洲社会心理学的研究专著

(1) 《欧洲社会心理学专著丛书》

欧洲实验社会心理学会从1966年开始,致力于推动欧洲社会心理学的研究,资助和组织了许多专题研讨会和小型合作项目,积累了一批高质量的研究成果。因此用英文撰写或翻译的《欧洲社会心理学专著丛书》(European Monographs in Social Psychology)于1971年开始,由学会组织编辑,不定期出版。截止到2001年初,该专著系列已出版58本,它们主要专注于有关欧洲现实的经验研究、理论进展和方法创新。它们是具有欧洲特色的社会心理学即社会关怀(social concern or relevance)的欧洲社会心理学的主要载体之一。其中,《社会心理学的情景:一种激进评价》^⑥、《社会影响和社会变迁》^⑦、《社会心理学中的解释水平》^⑧和《论说和思考:社会心理学的修辞学路径》^⑨等等,已经成为表征欧洲社会心理学的理智成长的经典文献。

(2) 《欧洲社会心理学研究丛书》

从1979年开始,欧洲实验社会心理学会和欧洲社会心理学实验室合作,开始组织编辑出版另一套英文专著系列丛书,即《欧洲社会心理学研究丛书》(European Studies in Social Psychology)。截止到2001年初,该专著系列已出版9套共11本。作为不定期出版物,这套专著系列致力于反映在经验研究基础上欧洲社会心理学家在概括化理论、中程理论和方法技术建构方面的最新进展。



这一套丛书在解构美国社会心理学的符号霸权,建构欧洲社会心理学的国际学术声誉方面,具有不可估量的地位和价值。其中,《社会维度:社会心理学的欧洲发展》^⑩、《社会认同和群际关系》^⑪、《社会表征》^⑫、《少数人的影响》^⑬等等,已经成为国际社会心理学的经典著作,也是欧洲社会心理学的理智复兴的主要标志。它们作为欧洲社会心理学独特的理智贡献和学术资源,已成为经典融入主流社会心理学的发展中,并且激发更多的理论和经验研究热情。

3. 欧洲社会心理学教科书和参考书

(1) 欧洲视角的社会心理学教科书

直至 20 世纪 80 年代中期,尽管欧洲社会心理学在理论建构和经验研究方面获得了巨大进展,或者说是“欧洲社会心理学时代的来临”^⑭。但其本科教育,还是主要依赖美国的权威教科书。在教学过程中,欧洲学者发现美国教科书并不能满足欧洲不同国家学生的需求,同时它只关注美国的研究而忽略欧洲社会心理学的巨大进步,因此编著欧洲视角的英文本的社会心理学教科书及其相关的权威参考书,如百科全书和经典研究读本,被提上议事日程。经过几年的精心努力和合作,汇集欧洲一流社会心理学家集体智慧的教科书,在 1988 年终于率先编著出版。就其学术价值和市场价值两方面而言,这本书都获得了巨大成功。它在 1989 年(2 次)、1990 年、1992 年、1993 年、1994 年、1995 年依次重印,并被翻译成德文、匈牙利文、意大利文、西班牙文和日文。其第 2 版出版于 1996 年,并于 1996 年、1997 年、1999 年和 2000 年重印;其第 3 版在精心修订后则刚刚出版^⑮。值得强调的是,第 3 版教科书就其编辑体例而言,在第 2 版的基础上又进行了精心设计和创新。每个章节被精心地分成 7 个相互联系的部分:纲要(outline)——一章的主要内容介绍;核心概念(key concepts)——一章所涉及的主要概念;正文;注释;讨论难点(discussion points)——以问题的形式呈现一章的中心内容,它既可以作为课外习题,也可

作为复习的提纲;进一步的阅读文献索引(further reading)——为教师和天才学生的课外阅读提供了精心选择的相关核心参考文献;核心研读论文(key study)——相关章节的一两篇经典论文或实验报告。

(2) 欧洲社会心理学百科全书

在教科书第1版获得巨大成功之后,编著与之配套的权威教学参考书,即《欧洲社会心理学百科全书》和《社会心理学经典读本》的计划开始实施。经过国际一流学者的精心合作和努力,《社会心理学百科全书》于1995年出版精装版,平装版于1996年出版。作为一本权威的社会心理学的英文百科全书,它预先精心设定了编辑策略。首先,它在深度、广度和内容等方面应具有国际权威性。因此,其词条结构应该覆盖社会心理学的学科历史、概念和理论框架、学科方法体系和经典研究案例的核心内容;而其词条内容应该由相关领域的国际知名学者来撰写。其次,它应该适合不同学养的人员检索,研究者可以利用它来作为研究和教学的权威文献库,而学生则可利用它来检索特定概念的权威界定。最后,依据词条所表征的抽象程度的差异,不同类别的词条应有篇幅和核心参考文献上的差异,但它们之间能交互检索^⑥。它今天已成为社会心理学领域的学者和学生必不可少的案头参考书。

(3) 社会心理学经典研究读本

在教科书和百科全书之外,《社会心理学经典研究读本》于1997年编辑出版。它们三者成为欧洲社会心理学的教学实践最为权威的三位一体。经典研究读本以教科书的章节为线索,每章选择一两篇相关的经典论文或研究报告作为学生课外学习的核心研读文献。其目的在于帮助社会心理学的学生有机会来阅读经典研究论文或报告。为了帮助学生阅读和理解,编者对每篇论文或报告预先进行了提纲挈领式的介绍,把它们分成理论背景、研究假设、研究设计、方法、结果、讨论、进一步的阅读文献和相关参考文献^⑦。



此外,代表欧洲视角的社会心理学教科书还有其他一些,如荷格等编著的教科书^⑧。但其质量和影响,要逊色很多。

4. 欧洲社会心理学手册

从1954年到1998年,4个版本的美国社会心理学手册成为形塑美国社会心理学的世界学术霸权的主要载体之一^⑨。随着欧洲社会心理学制度化过程的逐步完善和基础研究的不断积累,编著欧洲视角的社会心理学手册的梦想和努力,从1980年代初准备两卷本《社会维度:欧洲社会心理学的发展》的时候,就开始孕育^⑩。但直到1996年在欧洲实验社会心理学会的学术全会召开期间,编著欧洲手册的计划和蓝图才开始拟定;经过5年的精心筹划,由欧洲实验社会心理学会组织,汇集欧洲、北美和澳洲当代一流社会心理学家集体智慧的权威之作,在新世纪终于正式出版。依据欧洲著名社会心理学家多依斯有关社会心理学的分析水平的经典论述^⑪,欧洲社会心理学手册在惠斯顿和布若维尔作为总主编的协调和规划下^⑫,被分成4卷,每卷聘请两位执行主编;它们是《个体内过程》(intra-individual processes)^⑬、《人际过程》(interpersonal processes)^⑭、《群体过程》(group processes)^⑮和《群际过程》(inter-group processes)^⑯。

三、欧洲社会心理学的理智成长:社会关怀和霸权解构

在欧洲社会心理学的学科制度化的基础之上,欧洲社会心理学经历了艰难的理智复兴。如果以美国社会心理学作为参照背景,我们可以合适地概括出凝聚在欧洲社会心理学的权威出版物体系中的研究精神和特质,或者说在多元的研究实践中贯穿一致的理智特征,这就是欧洲社会心理学的社会关怀(social concern or relevance)。这种社会关怀的独具特征,显著地表征在欧洲社会心理学在学科方法论的反省和方法技术的创新、研究主题的选择和理论建构等各个方面。而在社会关怀的社会心理学的研究基础

上,欧洲社会心理学卓有成效地建构起自身的学术品格和学术尊严,并且开始成功解构美国社会心理学无处不在的符号霸权。

(一)欧洲社会心理学的研究视角

理智复兴之初的欧洲社会心理学,它所面对的是美国社会心理学无处不在的符号霸权。正如莫斯科维奇所指,“在我们前后和周围,过去是、现在还是美国社会心理学”^⑩。在这种令人沮丧的境况下,如何评价美国社会心理学的成就,如何为新生的欧洲社会心理学的健全发展确立适宜的研究策略,就成为欧洲社会心理学的创立之父们最为关注的问题。在“社会心理学研究中的社会 and 理论”这篇长文中,欧洲社会心理学的奠基者之一莫斯科维奇雄辩地论证美国主流社会心理学的概念框架、理论模式和方法技术是在与欧洲的社会现实和文化传统迥然有别的社会和文化传统中生成和发展的,它们共享的个体主义的、非历史的、我族中心的和实验室一定向的研究精神不应该成为欧洲社会心理学的模板。在欧洲多元的社会和文化背景和异质的社会现实中,欧洲社会心理学:

中心的和独一无二的研究对象,应该是从其结构、发生和功能的观点,来研究所有与意识形态和交往有关的现象。(具体说,)我们学科合适的领域,是对种种文化过程的研究。这些文化过程导致社会中知识的组织,导致社会和物理环境中人际关系的建立,导致在人类活动和互动基础上的社会运动(群体、党派、制度)的形成,还导致人际和群际行为的规则化。这种行为通过其规范和价值创造共同的社会现实,而其起源又必须要在社会脉络中去寻求。^⑪

莫斯科维奇还强调,欧洲社会心理学的发展,从其长远的时间来看,其惟一的评判标准,必须是也只能是其理智创新的能力。为



了实现这一神圣的目标,欧洲社会心理学家必须有雄心和魄力,直面丰富多采的社会行动和生机勃勃的社会结构和过程,专注于基础研究和理论建构与创新。社会心理学的理论必须能够解释和创造人性、实在和历史。

欧洲社会心理学另一位奠基者泰弗尔在检讨欧洲社会心理学的状况时曾评述说,欧洲社会心理学只不过是美国社会心理学研究时尚的落伍追随者,还没有形成自身的独具品格;但这种状况必须改变^④。在《真空中的实验》这篇著名论文中,泰弗尔严厉地批评了美国主流社会心理学的实验程序乃是真空中实验,宏大的社会现实被歪曲为人为的实验室中漠不相关的个体之间虚假的社会互动^⑤。而欧洲社会心理学的理智复兴必须引以内戒,欧洲社会心理学家必须有能力把社会现实带回实验室中,或者说:

在其理论建构和经验研究的所有方面,社会心理学能够也必须直接关注人类心理功能化过程和大尺度的社会过程与事件之间的关系。而这种种社会过程与事件,一方面形塑人类心理功能化过程,另一方面也受其形塑^⑥。

莫斯科维奇和泰弗尔为新生的欧洲社会心理学所精心拟定的研究策略,在多依斯的著作中被进一步地明晰化。在《社会心理学的解释水平》这本著作中,多依斯细致而合理地概括了社会心理学解释的4种理想型或4种分析水平。

1. 水平1——个体内水平(the intra-personal or intra-individual level)。个体内分析水平,主要关注个体在社会环境中组织其社会知觉、社会评价和社会经验的机制,而并不直接处理个体和社会环境之间的互动。皮亚杰的认知发展理论和费斯廷格的认知失调理论是其典型代表。

2. 水平2——人际和情景水平(the interpersonal and situa-

tional level)。它主要关注在既定情景中所发生的人际过程,而并不考虑在这特定的情景之外个体所占据的不同的社会位置(social positions)。其典型代表是凯利的归因理论和费斯廷格的社会比较论。

3. 水平 3——社会位置水平(the social positional level)。它关注社会行动者在社会位置中的跨情景差异(inter-situational differences),如社会互动中的参与者不同的群体或类别身份或资格(different group or categorical membership)。其典型代表是泰弗尔的社会认同论。

4. 水平 4——意识形态水平(the ideological level)。它在实验或其他研究情景中关注或考虑被试或研究对象所携带的信念、表征、评价和规范系统。米尔格拉姆的服从研究、莫斯科维奇的少数人的影响研究,和跨文化研究是其典型代表。^②

多依斯尤其强调的是,这里所讨论的是有关社会心理学的 4 种解释或分析水平,而不是社会实在的 4 种不同水平;而每种分析水平,都有其存在的合法性,它们都只是对于整体的社会实在的某种面向的研究;对于整体的社会实在的某种整体把握和解释有赖于 4 种不同的分析水平在同一水平或不同水平上的联合(articulation)。

依据主流研究的分析水平的差异,从 1970 年代开始,欧洲社会心理学呈现出与美国社会心理学迥然有别的显著特征。具体说,美国社会心理学主要集中在水平 1 和水平 2 的研究;与之对照,欧洲社会心理学则致力于水平 3 和水平 4 的研究。

在对美国主流社会心理学的研究定向的批评和反省过程中,欧洲社会心理学的一些独特的研究方法和技术得以建构。这就是在比利希创造性研究的基础上的修辞学(rhetoric)和话语分析(discourse analysis)^③。但到目前为止,它还只是在英国和荷兰社会心理学的研究中有一些影响。



(二) 欧洲社会心理学的研究主题和理论建构

欧洲社会心理学独特的研究路径和主宰的分析水平典型地体现在具体的研究实践,即对研究主题的选择和理论建构中。一系列的文献计量学的分析(bibliometric analysis)也显现了欧洲社会心理学有别于美国社会心理学的显著特征。

1. 1971—1980 期间的欧洲研究趋势:理论创新

以《欧洲社会心理学杂志》(EJSP)作为欧洲社会心理学的研究文本,以《实验社会心理学杂志》(Journal of Experimental Social Psychology, JESP)作为美国社会心理学的研究文本,1970年代的欧洲研究和美国研究的趋势被系统地勾画出来^④。在其研究资料的基础上,雅斯帕斯进行了进一步的分析和概括^⑤。

20 世纪 70 年代的研究主题^⑥

JESP > EJSP	JESP = EJSP	EJSP > 2JESP
归因理论	风险转移	社会影响
助人行为	攻击行为	群际过程
人际吸引	态度改变	
公平理论	群体知觉	
自我觉知		
理论比较		
态度—行为相关		

尽管社会影响和群际关系并不是新的研究主题,但欧洲学者对这两个领域的深切关注,表现出与美国的经典研究有别的特征和分析水平的差异:这就是对社会行为所发生的宽广的社会脉络的重视,以及对理论和元理论建构的追求。在阿希从众研究基础上,美国的社会影响研究关注于群体秩序的维系和群体中多数人的力量;而从 20 世纪 70 年代初开始,由莫斯科维奇在巴黎所开创

的社会影响研究,则关注群体创新和社会变迁,关注群体中少数人的影响(minority influences)^⑤。在莫斯科维奇及其学生的努力下,群体创新理论(innovation theory or conversion theory)得以建构,群体生活的辩证法得以揭示。这是欧洲社会心理学对于国际社会心理学的突出贡献之一。

而从70年代中期开始,在英国布里斯托大学(Bristol University),由泰弗尔所领导的研究群体致力于建构一种非还原主义的研究策略,深入探讨群际过程和群体过程现象,如偏见、歧视、刻板印象、群体成员资格和群体凝聚力。一种有别于个体认同理论的社会认同理论(Social Identity Theory)开始被建构。这是欧洲社会心理学对于国际社会心理学的又一突出贡献。泰弗尔和莫斯科维奇因此成为欧洲社会心理学的历史谱系中的英雄人物,锻造了欧洲社会心理学的荣誉、尊严和国际地位,这主要归功于他们杰出的才智和组织能力。这是欧洲社会心理学的学科自主性和学科认同的建构时期。

2. 1981—1990 期间的研究趋势:理论精致化

谢儒尔^⑥研究了20世纪80年代欧洲和美国社会心理学的研究趋势。他采用非正式的邮件调查,询问了80位左右的欧洲实验社会心理学会会员和美国实验社会心理学会(the Society for Experimental Social Psychology, SESP)会员,并参考他自身对欧洲和美国教科书的内容比较。他发现,一方面,就重合的研究主题而言,欧洲和美国呈现出某种合流的趋势,欧洲和美国社会心理学相互重合的研究主题,从20世纪70年代的4种(风险转移、态度改变、攻击行为和群体知觉)上升至6种(社会认知、归因、社会影响、群体知觉、情感和动机);但另一方面,就偏好的研究主题和研究视角而言,它们之间的差距在扩大。美国研究更为关注个体及其功能化过程;而欧洲研究则关注认知和行为的文化和社会的决定因素,或者说更关注从群体因素基础上来研究群际关系、社会认同和社会影响。



20世纪80年代,它是欧洲社会心理学的理论精致化时期。由莫斯科维奇所开创的群体创新理论和泰弗尔所开创的社会认同理论,经历进一步的验证和拓展。这同时也是欧洲社会心理学研究逐渐获得美国主流社会心理学的承认和建构学术尊严的时期,如泰弗尔为《心理学年评》(Annual Review of Psychology)撰写群际关系的评论^⑤,莫斯科维奇为《实验社会心理学进展》^⑥和第3版《社会心理学手册》撰写有关群体创新和社会影响的评论^⑦。

3. 1991—2000 期间的研究趋势:霸权解构和主流-融入过程

欧洲90年代前期的研究趋势,在没有与美国共时比较的背景下,被相对粗略地勾画出来,所依据的文献计量学的分析文本是1993年欧洲实验社会心理学会大会所收到的339份论文和研究报告^⑧。出现在339份论文和报告中的关键词或主题词的频数,被计算出来;频数最高的头10位主题词,从高到低依次为:社会认同、刻板印象、社会情感、群际关系、自我、群体过程、社会表征、政治过程、社会性别和归因。如果以之和雅斯帕斯、谢儒尔的研究进行历时比较(如果可以比较的话),就会发现主宰欧洲在1970—1980年的研究领域的群体过程和群际过程,在90年代仍占据中心地位,并成为欧洲社会心理学研究的旗帜和标尺。而少数人的影响或群体创新研究,则已经融入主流研究,而丧失其独特性。但它与美国主流社会心理学研究,即社会认知研究的合流趋势在增大。

此外,欧洲研究也呈现出新的趋势,这就是自我、社会表征和政治过程。其中,社会表征,即对共享的社会实在的建构、解释和认知,可能会成为群体创新和群际过程之外的欧洲特征的又一重要领域和理论模型;它能从意识形态的分析水平上,研究社会认知和集体界定,这是对美国主流的社会认知研究的个体内研究定向的不可估量的补充,甚至是超越;这一研究领域同样也奠基在天才学者莫斯科维奇的思想之上^⑨,并开始对美国社会心理学产生重要影响^⑩。



如果粗略地比较 90 年代美国的《实验社会心理学进展》和欧洲的《欧洲社会心理学评论》，或者粗略比较 1998 年第 4 版的美国手册和 2001 年初版的欧洲手册，我们会发现欧洲研究和美国研究的合流趋势在进一步增强，并且，欧洲特征的研究领域和理论模型也已逐渐地融入美国主流的研究中。

这种动态的相互融入过程，主要表现在两个方面：第一，体现欧洲社会心理学独具特征的社会关怀，如社会认同论、群体创新论和社会表征论，已经融入美国当代社会心理学的研究中。第二，美国社会心理学从 80 年代以来蓬勃发展的社会认知范式也已经成为当代欧洲社会心理学的主导研究范式之一。或者说，作为总体的当代社会心理学的主流研究范式，其一是在美国社会心理学的理智脉络中不断完善的为欧美学者所共同关注的社会认知研究，它主要专注于社会行动者在实际的社会现实中的社会信息加工；其二是在欧洲社会心理学的理智脉络中所发展的也为欧美学者所共同关注的群体过程和群际过程研究。此外，在欧美发展心理学研究的激发下，发展定向的社会心理学的研究，从 90 年代后期开始，引发欧美学者广泛的关注，成为新的凸现的研究范式^⑤。

综上所述，经过近 40 年的不懈努力，以 2001 年初版的欧洲手册为标志，欧洲社会心理学已经成功地解构美国主流社会心理学的符号霸权和统治地位。其结果是，在新世纪之初，世界或国际社会心理学的学科图景得以重构，这就是欧美社会心理学联合的符号霸权和亚洲及非洲社会心理学的艰难的边陲地位。

四、霸权解构后的欧美符号霸权联盟：结论和启迪

在过去的 40 年中，欧洲社会心理学经历了激动人心的理智复兴。我怀报一种疏离的眷恋 (detached attachment)，感悟、追寻和梳理欧洲社会心理学的奠基者在焦虑、困扰、自卑和挣扎中艰难地智慧脉动。而在她获得尊严和荣耀的今天，这些奠基者作为具有



自我意识的第一代欧洲社会心理学家,大多已过耄耋之年,其中一些奠基者如泰弗尔(1919—1982)和雅斯帕斯(1934—1985)早已长眠于地下。但他们的精神血脉通过学生和著作已经并正在被传承、延续和光大。

欧洲社会心理学用 40 年的时间,跨越了理智幼稚和从属状态,成功地解构美国社会心理学无处不在的符号霸权,并和它一起锻造社会心理学新的符号霸权联盟。和美国社会心理学相类似,欧洲社会心理学今天也已经建构自身独特的精神成长史:它有自身确定的英雄系谱,如泰弗尔和莫斯科维奇;它有自身独特的理论模型,如社会认同论、社会表征论和群体创新论;它有自身无法替代的经典,如《人类群体和社会范畴》、《社会影响和社会变迁》、《社会表征》;它有自身独创的研究方法,如话语分析和修辞学;它还有自身一大批献身于社会心理学的诚恳、踏实而自信的学者。

在国际社会心理学界,作为中国学者,我们不愿屈辱地生活在霸权的阴影中,但到现在甚至还有很长的一段时期,我们还不得不直面我们自身的边陲地位。符号霸权的获得,并不是虚幻的自我标榜和自我抚慰,它只惟一地奠基于原创性的研究之上。而我们今天所梦想的对欧美符号霸权的解构,也只惟一地奠基于我们原创性的研究之上。中国社会心理学现今的状况,并不优于 20 世纪 60 年代初的欧洲,在那时,泰弗尔和莫斯科维奇等就已经是国际知名的欧洲学者。但欧洲的成长,为中国社会心理学的理智创新和理智复兴,应该能提供无价的借鉴和启迪。

(一)中国社会心理学的制度化重构

中国社会心理学的学科制度雏形,从中国社会心理学会和中国心理学会社会心理学专业委员会,到学科规范的教育、研究和培训机构与规划等等,经过老一辈学者的不懈努力已经建立,并在学科重建中已经发挥重要作用。但中国社会心理学会和中国心理学会社会心理学专业委员会,仍有重要的功能和潜力有待发挥。在

理想意义上,它们能够和中国社会学以及中国心理学会密切合作,成为不同研究偏好和定向的研究者实质性的社会心理学的中国大学;它应该能够超越大学系科中相对的制度化的狭隘主义,成为中国社会心理学者信赖和渴望的精神家园。它在申请和动员较为广泛的社会资源以资助社会心理学的基础和应用研究方面,比个体研究者或研究小组有更大的优势,它应该充分发挥这种优势。在这些工作的基础上,中国社会心理学会和中国心理学会社会心理学专业委员会,应该凝聚研究力量,统合种种分散研究,组织和编辑代表中国研究水准的权威出版物体系,如学术期刊和研究丛书,一方面为了学术积累,另一方面为了扩大学术影响。

值得强调的是,和美国社会心理学的学科制度分裂不同的是,欧洲社会心理学是统一的。欧洲实验社会心理学会包括不同研究定向和方法偏好的学者,促进和鼓励他们之间的合作。其“实验”的涵义,并不像其字面意义那样专指实验定向的社会心理学研究,而是指向基础定向的研究。因此欧洲社会心理学并没有制度化的心理学的社会心理学和社会学的社会心理学之间的分裂。在社会关怀的旗帜之下,不同研究定向和方法偏好的学者,专注于社会行动者在实际的社会现实中的活动。在这样的格局下,社会学者和心理学者往往能在基本问题为主导的研究中,相互合作,而避免如美国和目前中国情景中社会学的社会心理学者和心理学的社会心理学者之间的相互敌意、冷漠和刻板态度。

处于边缘地位的亚洲社会心理学者,于1995年创建了欧美社会心理学之外代表“第三种势力”(the third force)的亚洲社会心理学会(Asian Association of Social Psychology, AASP)。而由亚洲社会心理学会主持编辑的学术杂志《亚洲社会心理学杂志》(Asian Journal of Social Psychology)也于1998年创刊发行。在这种背景下,中国社会心理学会和中国心理学会社会心理学专业委员会应该能够作为法人行动者,促进与亚洲社会心理学会和其他研究团体的学术交往和学术合作。



(二) 学习、反思和创新

对欧美社会心理学的符号霸权的批判和反思,只能在充分把握和学习的基础上才能得以卓有成效地开展,因为欧美社会心理学的研究还是社会心理学的世界图景中主宰性的理智资源。或者说,作为批判和反思惟一合理的基础,我们首先必须理解和追踪欧美学者的主流工作。从最近出版的几本社会心理学的中文教科书中,构成当代社会心理学知识体系转型基础的重要的实证研究和理论建构的进展,几乎没有被涉及到,如社会认知研究的进展、发展社会心理学研究的进展、社会影响研究的进展以及群体过程和群际过程研究的进展。在这个意义上,向欧美学者学习的工作,对国内社会心理学者而言,仍远远没有结束。考虑到社会心理学在中国心理学界和中国社会学界的边缘地位,中国杰出的心理学者和社会学者应该对社会心理学予以更多的关爱;同时,中国心理学界和社会学界的“旗舰期刊”(flagship magazine)也应该对中国社会心理学者的研究予以更多的扶植。

(三) 跨文化研究、文化研究和本土研究

中国社会心理学本土化的研究策略,经过 20 多年的实践,已经产生一些有价值的研究成果,如中国人的人格构型、中国人的交往原则即人情和面子等等。但它也应面向批判进行反省和检讨,作为国际社会心理学学科图景不可或缺的一部分,本土化的中国社会心理学除了关注中国本土的社会问题、社会现实和社会行动以外,它还应该有国际性的学术抱负^⑥。

杨国枢在深入比较跨文化研究、文化研究和本土心理学在目标、理论和方法论视角诸方面的问题后,主张跨文化研究和文化研究只是本土研究的特殊个案。而在概念辨析的基础上,他认为有两种类型的本土心理学。其一为单文化的本土心理学(monocultural indigenous psychologies),它包括单文化的文化心理学(mono-

cultural cultural psychologies)。其二为跨文化本土心理学(cross-cultural indigenous psychologies),它包括跨文化心理学和跨文化文化心理学(cross-cultural cultural psycholoy)。与之对应的是本土研究的两种研究策略:单文化的本土研究和跨文化的本土研究。在统合种种倾向的本土研究的基础上,杨国枢雄辩地论证复数形式的本土心理学的合法性只在于创造性地生成单数的全球心理学^⑦。

(四)基础研究和理论创新

尽管应用研究和对策研究更容易获得资助,更容易产生轰动效应,但惟有基础研究才可能生发有创新意义的理论模型。而这是中国社会心理学建构自身的国际荣誉和学术尊严的惟一途径。中国的现代化进程以及与之相关的社会结构的空前转型为社会心理学者提供了特定的庞大的社会实验室。只有直面这宏大的社会结构变迁以及与之相关的丰富多彩的社会行动,社会心理学的中国学派才可能迈上孕育之途。

在前辈学者不懈努力的基础上,中国社会心理学的理智复兴还需要几代学者踏实和诚恳的辛苦劳作。中国社会心理学者已经承受的和正在承受的西西弗斯的痛苦必将成为中国后辈学者的骄傲和希望。

注 释:

① 康德:《历史理性批判文集》,何兆武译,北京:商务印书馆 1991 年,第 6—8 页。

② 方文:《社会行动者》,导言,北京:中国社会科学出版社,2002 年。

③ 方文:《社会心理学的演化:一种学科制度视角》,《中国社会科学》2001 年第 6 期;《学科制度精英、符号霸权和社会遗忘——社会心理学主流历史话语的建构和再生产》,《社会学研究》2002 年第 5 期。

④ Graumann, C. F., 2001, "Introducing Social Psychology Historically", in Miles Hewstone et al (eds.) *Introduction to Social Psychology: A Euro-*



pean Perspective (3rd ed.), Blackwell Publishers, p. 21.

⑤ Graumann, C. F., 1996, "History of Social Psychology", in Antony S. R. Manstead et al (eds.) *The Blackwell Encyclopedia of Social Psychology*, Blackwell Publishers, pp. 304 - 305.

⑥ Lubek, I. 2000, "Understanding and Using the History of Social Psychology", *Journal of the History of the Behavioral Sciences*, Vol. 36: pp. 319 - 320.

⑦ Allport, F. H., 1924, *Social Psychology*, New York: Houghton Mifflin.

⑧ 方文:《社会心理学百年进程》,《社会科学战线》1997年第2期。

⑨ Cartwright, D., 1997, "Contemporary Social Psychology in Historical Perspective", *Social Psychology Quarterly*, Vol. 42: 82 - 93.

⑩ Graumann, C. F., 2001, "Introducing Social Psychology Historically", in Miles Hewstone et al (eds.) *Introduction to Social Psychology: A European Perspective* (3rd ed.), Blackwell Publishers, p. 18.

⑪ Cartwright, D., 1997, "Contemporary Social Psychology in Historical Perspective", *Social Psychology Quarterly*, Vol. 42: 82 - 93.

⑫ Patnoe, S., 1988, *A Narrative History of Experimental Social Psychology - The Lewin Tradition*, New York: Springer - Verlag.

⑬ Taylor, S. E., 1998, "The Social Being in Social Psychology", in G. Gilbert et al (eds.), *The Handbook of Social Psychology* (4th ed., Vol. 1), Boston: McGraw - Hill, pp. 60 - 63.

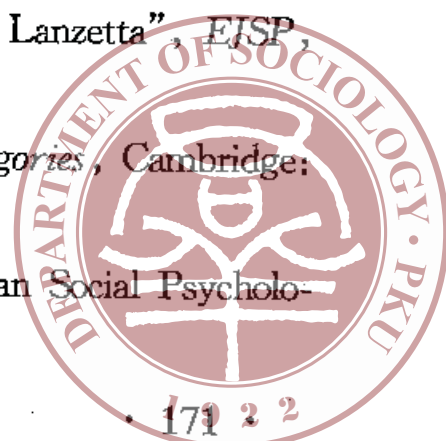
⑭ 方文:《社会心理学的演化:一种学科制度视角》,《中国社会科学》2001年第6期。

⑮ Hogg, M. A. et al, 1998, *Social Psychology* (2nd ed.), London: Prentice Hall Europe, p. 33.

⑯ Nuttin, J. M. JR, 1990, "In Memoriam: John T. Lanzetta", *EJSP*, Vol. 20: 363 - 367.

⑰ Tajfel, H., 1981, *Human Groups and Social Categories*, Cambridge: Cambridge University Press, p. 5.

⑱ Tajfel, H., 1972, "Some Developments in European Social Psychology", *EJSP*, Vol. 2, p. 308.



①⑨ Tajfel, H. , 1972, “Some Developments in European Social Psychology”, *EJSP*, Vol.2, pp.308 – 309.

②⑩ Moscovici, S. , 1996, “Just Remembering”, *British Journal Of Social Psychology*, Vol.35, p.9.

③⑪ Jaspars, J. , 1986, “Forum and Focus: A Personal View of European Social Psychology”, *EJSP*, Vol.16, pp:5 – 6.

④⑫ Tajfel, H. , 1972, “Experiments in Vacuum”, in J. Isreal et al (eds.) ,p.319.

⑤⑬ Doise, W. , 1982, “Report on the European Association of Experimental Social Psychology”, *European Journal Of Social Psychology (EJSP)*, Vol.12, p109.

⑥⑭ 同上, p.107。

⑦⑮ Tajfel, H. , 1972, “Some Developments in European Social Psychology”, *EJSP*, Vol.2, p.312.

⑧⑯ Isreal, et al , 1972, *The Context of Social Psychology: A Critical Assessment*, London: Academic Press.

⑨⑰ Moscovici, S. , 1976, *Social Influence and Social Change*, London: Academic Press.

⑩⑱ Doise, W. , 1986, *Levels of Explanation in Social Psychology*, Cambridge: Cambridge University Press.

⑪⑲ Billig, M. , (1987) 1996, *Arguing and Thinking: A Rhetorical Approach to Social Psychology* (2nd ed.), Cambridge: Cambridge University Press.

⑫⑳ Tajfel, H. (ed.) , 1984, *Social Dimension: European Developments in Social Psychology* (2vol.s), Cambridge: Cambridge University Press.

⑬㉑ Tajfel, H. (ed.) , 1982, *Social Identity and Inter – group Relations*, Cambridge: Cambridge University Press.

⑭㉒ Farr, R. and Moscovici, S. (eds.) , 1984, *Social Representations*, Cambridge: Cambridge University Press.

⑮㉓ Moscovici, et al (eds.) , 1985, *Perspectives on Minority Influence*, Cambridge: Cambridge University Press.

⑯㉔ Jaspars, J. , 1980, “The Coming of Age of Social Psychology in Eu-



rope”, *EJSP*, Vol. 10.

③⑤ Hewstone, M. et al (eds.), 2001, *Introduction to Social Psychology: A European Perspective (3rd ed.)*, Blackwell Publishers.

③⑥ Manstead, A. S. R. et al (eds.), 1996, *The Blackwell Encyclopaedia of Social Psychology*, Blackwell Publishers, preface.

③⑦ Hewstone, M. et al (eds.), 1997, *The Blackwell Reader in Social Psychology*, Blackwell Publishers.

③⑧ Hogg, M. A. et al, 1998, *Social Psychology (2nd ed.)*, London: Prentice Hall Europe.

③⑨ 方文:《社会行动者》,导言,北京:中国社会科学出版社,2002年。

④⑩ Tajfel, H. (ed.), 1984, *Social Dimension: European Developments in Social Psychology (2 vol. s)*, Cambridge: Cambridge University Press, p. v.

④⑪ Doise, W., 1986, *Levels of Explanation in Social Psychology*, Cambridge: Cambridge University Press.

④⑫ Hewstone, M. et al (eds.), 2001, *Introduction to Social Psychology: A European Perspective (3rd ed.)*, Blackwell Publishers, p. ix.

④⑬ Tesser, A., and Schwarz, N. (eds.), 2001, *Blackwell Handbook of Social Psychology: Intra – individual Processes*, Blackwell Publishers.

④⑭ Flecher, G., and Clark, M. (eds.), 2001, *Blackwell Handbook of Social Psychology: Interpersonal Processes*, Blackwell Publishers.

④⑮ Hogg, M. A., and Tindale, S. (eds.), 2001, *Blackwell Handbook of Social Psychology: Group Processes*, Blackwell Publishers.

④⑯ Brown, R., and Gaertner, S. (eds.), 2001, *Blackwell Handbook of Social Psychology: Intergroup Processes*, Blackwell Publishers.

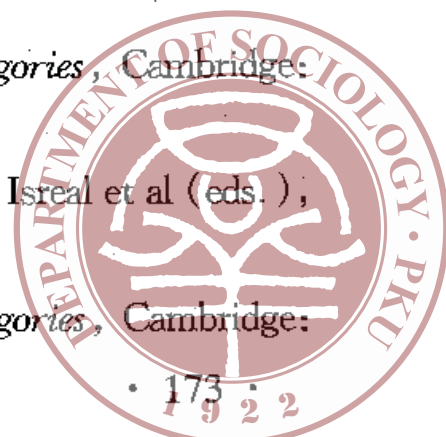
④⑰ Moscovici, S., 1972, “Society and Theory in Social Psychology”, in J. Isreal et al (eds.), p. 18.

④⑱ 同上, pp. 55—56。

④⑲ Tajfel, H., 1981, *Human Groups and Social Categories*, Cambridge: Cambridge University Press, p. 6.

④⑳ Tajfel, H., 1972, “Experiments in Vacuum”, in J. Isreal et al (eds.), pp. 69 – 122.

④㉑ Tajfel, H., 1981, *Human Groups and Social Categories*, Cambridge:



Cambridge University Press, p. 7.

⑤ Doise, W. , 1986, *Levels of Explanation in Social Psychology*, Cambridge: Cambridge University Press, pp. 10 – 17.

⑥ Billig, M. , (1987) 1996, *Arguing and Thinking: A Rhetorical Approach to Social Psychology* (2nd ed.), Cambridge: Cambridge University Press; Potter, J. et al, 1987/1999 (eds.), *Discourse and Social Psychology: Beyond Attitude and Behavior*, London: Sage; Van Dijk, T. A. , 1993, *Elite Discourse and Racism*, Sage.

⑦ Fisch, R. et al, 1982, “Research and Publication Trends in Experimental Social Psychology: 1971 – 1980”, *EJSP*, Vol. 12.

⑧ Jaspars, J. , 1986, “Forum and Focus: A Personal View of European Social Psychology”, *EJSP*, Vol. 16.

⑨ Jaspars, J. , 1986, “Forum and Focus: A Personal View of European Social Psychology”, *EJSP*, Vol. 16, p. 11.

⑩ Moscovici, S. , 1976, *Social Influence and Social Change*, London: Academic Press.

⑪ Scherer, K. R. , 1992, “Social Psychology Evolving: A Progress Report”, in M. Dierkes et al (eds.), *European Social Sciences in Transition: Assessment and Outlook*, Campus: Westview, pp. 178 – 243.

⑫ Tajfel, H. , 1982, “Social Psychology of Inter – group Relations”, *Annual Review of Psychology*, Vol. 33: 1 – 30.

⑬ Moscovici, S. , 1980, “Towards a Theory of Conversion Behavior”, *Advances in Experimental Social Psychology*, Vol. 13: 208 – 239.

⑭ Moscovici, S. , 1985, “Social Influence and Conformity”, in G. Lindzey et al (eds.), *The Handbook of Social Psychology* (3rd ed., vol. 2), New York: Random House, pp. 347 – 412.

⑮ Vala, J. et al, 1996, “Mapping European Social Psychology”, *EJSP*, Vol. 26: 845 – 850.

⑯ Farr, R. and Moscovici, S. (eds.), 1984, *Social Representations*, Cambridge: Cambridge University Press; Moscovici, S. , 2000, *Social Representations: Explorations in Social Psychology*, Cambridge: Polity.

⑰ Deaux, K. et al (eds.), 2001, *Representations of the Social*, Black-



well.

⑥⑤ Duikin, K. , 1995, *Developmental Social Psychology: From Infancy to Old Age*, Oxford: Blackwell; Durkin, K. , 2001, “Developmental Social Psychology”, in Hewstone, M. et al (eds.), 2001, *Introduction to Social Psychology: A European Perspective (3rd ed.)*, Blackwell Publishers, pp. 47 – 72.

⑥⑥ 周晓虹 :《现代社会心理学史》,第 18 章,北京:中国人民大学出版社 1993 年。

⑥⑦ Kuo – Shu Yang, 2000, “Monocultural and Cross – cultural Indigenous Approaches: The Royal Road to the Development of a Balanced Global Psychology”, *Asian Journal of Social Psychology*, Vol. 3:241 – 263.

