

# 社会转型过程中的职业地位评价

——以北大本科学生调查为例

刘爱玉

**内容提要：**本文对北京大学本科学生职业评价的特征和影响因素进行了分析发现，职业的政治地位、经济地位与社会地位之间存在较高的相关性，但差异依然非常明显；职业地位评价因素和大学学生的择业取向之间存在密切关系，对于大学生择业影响最主要的地位评价因素是职业经济地位和职业社会地位，职业权力地位方面的因素在择业上的影响并不明显。

## 一、问题的提出

社会学研究表明，在绝大多数社会里，社会成员常由于其权力、财产、教育、家庭、种族、性别、年龄、职业等特征的不同而被正式或非正式地区分为不同的阶层，即存在给不同的社会成员以不同的地位和荣誉的制度。而职业分层则是区分社会成员的一个非常关键的特征，在当今工业化社会，职业地位的高低往往成了一个人在社会中地位高低的指示器，并影响着人们的择业行为和流动趋向，职业地位和声望的变化因此也成了预测社会结构分化方向和程度的重要指标。

本文试图通过对大学生职业地位评价的研究，一方面透视大学生眼中的职业分层，另一方面透析大学生职业选择的价值依据，分析其对大学生职业选择行为可能会产生的影响，以期对大学生的择业行为有更深层次的理解。

## 二、研究设计和调查

在中国，由于一直强调各行业只有社会分工不同，而无高低贵贱之别，加之社会学研究在中国中断了将近30年，因而关于职业社会地位和声望的研究起步较晚。中国较最早的职业声望研究出现在20世纪80年代初，其中较有影响的调查有：1983年华裔社会学家林楠与中国社会科学院社会学研究所合作在北京城区抽样，对1774名居民进行了50种职业的职业声望调查（Nan Lin and Wen Xie, 1988）；1990年北京大学社会学系“职业声望课题组”在北京和广州对1141位居民80种职业的调查（蒋来文等，1991）；1997、1998年李强的两次对北京市居民100种职业的调查（李强，2000）。

上述研究为我们理解部分国人对于职业分层的想象以及这种想象下的行为提供了良好的基础，但这些研究对于职业地位的测量采取的是一种综合的测量方法，没有从职业地位的不同侧面分别进行测定并进行分析，使得人们对于一些职业的冲突性评价难以得到较好的体

现, 研究结果的解释力也因此受到限制。

本研究对职业地位的评价从经济地位、政治地位和社会地位三个维度进行了测量, 这一做法受到韦伯关于地位分层理论的启发, 该理论的核心是划分社会层次结构必须依据三重标准, 即财富——经济标准、权力——政治标准、声望——社会标准。

基于上述认识, 笔者在 2005 年 3 月组织部分选修《社会学导论》课程的同学对职业地位和声望进行了调查, 调查样本的选取采用了配额方式, 依据的是北京大学本科生的社会构成。共完成有效样本 427 个, 其中, 男生占 63.1%, 女生占 36.9%; 上大学前户口属性为农业户口者占 20.2%, 为非农业户口者占 79.8%; 文科学生为 51.6%, 理工医科学生为 48.4%; 家庭收入上等和中上等者占 23.1%, 中等者占 51.6%, 中下等和下等者占 25.3%。调查量表选择了能反映北京职业结构的 76 种职业。表中所提的问题是: “请您根据心目中对于各种职业经济地位、政治地位和社会地位高低的评价, 给下列职业打分”。调查后, 采用诺斯-海特计算公式核算分值。计算公式是:

$$S = \frac{\sum_{i=1}^T \frac{F_i}{N} W_i \times 100}{T}$$

式中: S——职业声望分数; N——调查的总体样本数;  $F_i$ ——被调查者选择等级的频数;  $W_i$ ——i 等级的加权数; T——等级的个数。

为了解社会转型过程中北大学生对于职业地位评价历史特点, 本文分析利用了笔者于 1999 年 10 月对 171 个北大本科生进行的职业地位和声望评价调查, 该调查所选择的职业类别与 2005 年的调查完全相同, 样本中男性 46%, 女性 54%, 上北大前农业户口者 21.1%, 非农业户口者 78.9%, 文科学生 56.5%, 理工医学生 43.5%。但在职业地位评价上使用的是综合性测量方法。

### 三、调查结果及其特点

#### 1、职业地位三个不同层面的声望得分

2005 年职业地位评价调查结果见表 1:

表 1 职业地位三个不同层面的声望得分排序

职业类别	职业经济地位分数	职业类别	职业政治地位分数	职业类别	职业社会地位分数
商业公司经理	95.2	国家机关人员	87.2	教授	92.0
影视演员	94.4	军人	82.0	经济学家	85.0
流行歌星	94.2	民主党派负责人	81.4	大学教师	84.0
私营企业主	91.0	经济学家	81.0	物理学家	84.0
导演	88.8	工会主席	79.8	医生	83.6
歌唱家	88.6	国有企业厂长、经理	78.8	国家机关人员	81.2
医生	86.8	政府机关秘书	77.6	工程师	80.4
工程师	86.6	海关工作人员	76.8	民主党派负责人	80.2
国有企业厂长、经理	85.6	教授	76.8	记者	79.0
集体企业厂长、经理	85.6	税务、工商管理人員	74.8	导演	79.0
海关工作人员	85.2	记者	74.6	军人	78.4
经济学家	84.4	公安人员	74.4	歌唱家	78.0
时装模特	84.4	大学教师	72.8	商业公司经理	77.6
运动员	83.2	企事业单位政工干部	72.4	运动员	77.4

外贸公司职员	82.0	集体企业厂长、经理	71.6	国有企业厂长、经理	77.0	15
民航飞行员	81.8	工程师	69.4	工会主席	75.4	16
服装设计师	81.6	农学家	68.6	作家	75.2	17
教授	79.6	导演	68.2	影视演员	74.6	18
空中小姐	79.2	医生	68.0	海关工作人员	74.4	19
税务、工商管理人員	78.6	商业公司经理	67.6	农学家	73.8	20
中外合资公司职员	78.4	物理学家	67.6	历史学家	73.8	21
财会人员	77.6	歌唱家	67.4	政府机关秘书	72.8	22
大学教师	77.6	历史学家	67.2	民航飞行员	72.8	23
银行职员	77.2	民航飞行员	65.8	税务、工商管理人員	72.6	24
记者	77.0	运动员	65.2	集体企业厂长、经理	72.0	25
国家机关人员	76.0	播音员	64.8	公安人员	71.6	26
民主党派负责人	76.0	作家	63.8	流行歌星	71.6	27
包工头	74.6	交通警	62.6	中小学教师	70.2	28
个体户	74.4	私营企业主	62.0	播音员	70.0	29
政府机关秘书	73.8	外贸公司职员	62.0	企事业单位政工干部	69.8	30
物理学家	72.8	财会人员	62.0	私营企业主	69.2	31
饭店厨师	72.6	银行职员	61.6	画家	67.8	32
播音员	72.4	车间主任	61.4	外贸公司职员	67.2	33
工会主席	72.2	中外合资公司职员	61.0	银行职员	67.0	34
导游	72.0	中小学教师	60.6	服装设计师	66.6	35
企事业单位政工干部	71.4	海员	59.8	中外合资公司职员	66.0	36
农学家	70.8	服装设计师	58.6	财会人员	65.4	37
理发美容师	70.2	影视演员	57.8	交通警	65.2	38
作家	70.2	画家	56.6	空中小姐	65.2	39
车间主任	68.2	空中小姐	56.2	幼儿教师	63.4	40
画家	66.6	幼儿教师	56.2	护士	62.8	41
海员	66.4	护士	55.4	车间主任	61.4	42
公安人员	65.2	地质勘探员	54.8	海员	60.6	43
中外合资企业工人	64.2	流行歌星	54.6	时装模特	60.6	44
中小学教师	64.2	导游	54.6	导游	58.4	45
历史学家	62.2	时装模特	54.2	地质勘探员	57.4	46
护士	61.0	邮递员	53.4	邮递员	56.2	47
幼儿教师	61.0	个体户	53.2	个体户	56.2	48
民办公司工作人员	60.8	中外合资企业工人	53.2	中外合资企业工人	55.6	49
出租汽车司机	60.2	饭店厨师	52.2	饭店厨师	55.4	50
电子装配工	60.2	电子装配工	52.2	民办公司工作人员	54.0	51
军人	59.2	民办公司工作人员	52.0	理发美容师	53.6	52
交通警	58.6	理发美容师	51.2	电子装配工	53.4	53
地质勘探员	57.2	包工头	50.2	出租汽车司机	52.4	54
邮递员	55.2	列车乘务员	50.2	列车乘务员	51.4	55
电工	55.0	出租汽车司机	50.0	包工头	50.6	56
列车乘务员	53.8	电工	49.6	电工	50.4	57
宾馆服务员	53.2	售货员	48.4	售货员	49.6	58
售货员	52.4	公共汽车司机	48.2	公共汽车司机	49.0	59
汽车装配修理工	52.2	炼钢工人	47.6	炼钢工人	48.0	60
公共汽车司机	51.8	宾馆服务员	47.4	汽车装配修理工	47.6	61
炼钢工人	50.2	汽车装配修理工	47.2	宾馆服务员	47.4	62
乡镇企业工人	50.2	乡镇企业工人	46.6	乡镇企业工人	47.4	63
车工	50.0	售票员	46.0	售票员	47.0	64
售票员	50.0	车工	45.8	车工	46.2	65
殡葬工人	45.8	纺织工人	44.2	纺织工人	44.6	66

纺织工人	45.4	建筑工人	40.0	建筑工人	39.8	67
建筑工人	43.2	殡葬工人	37.4	种田农民	37.6	68
保姆	41.4	种田农民	37.4	清洁工	36.6	69
废品收购员	38.6	矿工	37.0	殡葬工人	36.2	70
矿工	38.2	清洁工	36.8	矿工	36.2	71
清洁工	37.8	保姆	36.2	保姆	35.8	72
搬运工人	36.6	搬运工人	36.2	废品收购员	35.8	73
种田农民	36.4	废品收购员	35.8	搬运工人	35.6	74
农民合同工	35.2	农民合同工	34.2	农民合同工	33.6	75
人力车夫	34.2	人力车夫	33.6	人力车夫	33.0	76

资料来源: 2005 年调查结果。

## 2、职业经济地位、政治地位和社会地位评价之间存在着较高的相关性

总体来看, 北大本科生对职业经济、政治和社会地位的评价具有较高的相关性。职业社会地位与政治地位之间的相关程度最高, 相关系数为 0.936, 其次是职业经济地位与社会地位之间的相关性, 为 0.850, 职业的经济地位与政治地位之间的相关系数为 0.75, 在职业地位的三个层面中, 职业经济地位与政治地位之间的相关程度稍微低一些。

## 3、“好职业”的经济地位、社会地位和政治地位之间存在着相当的分歧

所谓的“好职业”是指从地位的某一个层面而言被人们排在靠前的职业, 如排在前十位的职业, 它们或者经济获益能力极强, 或者拥有高的职业权力资源, 或者具有崇高的社会地位。

从所谓的“好职业”来看, 职业的经济地位与社会地位之间存在一些分歧: 经济地位排序前 10 位的职业中, 社会地位排序也在前 10 位的职业只有 3 个, 即医生、工程师和导演。经济地位排序第一位的商业公司经理, 其社会地位上的排序虽然也较靠前, 但是排在第十三位; 经济地位排序第二位的影视演员, 其社会地位上的排序是第十八位。经济地位排序第四位的私营企业主, 其社会地位上的排序是第三十一位。

而社会地位上排序第一位的教授, 其经济地位上的排序是第十八位, 在社会地位上排序第二位的经济学家, 在经济地位上的排序是第十二位; 在社会地位上排序第四位的物理学家, 在经济地位上的排序是第三十一位。

职业的经济地位与政治地位之间存在一些分歧。政治地位排序第一位的国家机关人员, 其经济地位排序第二十六位, 政治地位排序第二位的军人, 经济地位的排序是第五十二位, 而经济地位排序第一位的商业公司经理, 其政治地位的排序是第二十位, 经济地位排序第二位的影视演员, 其政治地位排序是第三十八位。

职业的政治地位与社会地位之间差异较小, 政治地位排序前 10 位的职业, 社会地位也排序在前 10 位的有 4 个。其差距比政治地位与经济地位之间或者经济地位与社会地位之间要小。如政治地位排序第一位的国家机关人员, 其社会地位的排序是第六位, 政治地位排序第二位的军人, 其社会地位排序是第十一位; 社会地位排序第一位的教授, 其政治地位排序是第九位, 社会地位排序第二位的经济学家, 政治地位的排序是第四位。

## 4、“坏职业”的经济地位、政治地位和社会地位评价之间具有较高的一致性

与“好职业”相对的是所谓的“坏职业”, 即从地位的某一个层面而言被人们排在靠后的职业, 如职业排序等级中最后 10 位的职业, 它们或者无经济获益能力, 或者没有任何职业权力资源, 或者被社会所歧视。

从所谓的“坏职业”来看, 经济地位、政治地位和社会地位评价之间具有较高相关性。本次调查中, 经济地位最低的 10 种职业是 (由最低到次低): 人力车夫、农民合同工、种田农民、搬运工人、清洁工、矿工、废品收购员、保姆、建筑工人、纺织工人; 政治地位最低

的 10 种职业是 (由最低到次低): 人力车夫、农民合同工、废品收购员、搬运工人、保姆、清洁工、矿工、种田农民、殡葬工人、建筑工人; 社会地位最低的十种职业是 (由最低到次低): 人力车夫、农民合同工、搬运工人、废品收购员、保姆、矿工、殡葬工人、清洁工、种田农民、建筑工人。经济地位最低的 10 种职业中, 社会地位也属于最低 10 位的有 9 种职业, 政治地位也是属于最低的有 9 种职业。社会地位最低的 10 种职业, 其政治地位也全部属于最低 10 位的职业。

5、2005 年调查所得的职业地位综合声望排序与 1999 年的职业声望排序间具有较高的相关性

表 2 是 2005 年职业地位评价综合得分与 1999 年职业声望综合得分的比较。2005 年综合声望最高的 10 种职业是: 经济学家、教授、国家机关人员、国有企业厂长 (经理)、商业公司经理、医生、民主党派负责人、工程师、海关工作人员、导演; 1999 年职业社会声望最高的 10 种职业是: 教授、工程师、经济学家、物理学家、医生、大学教师、民航飞行员、记者、服装设计师、商业公司经理。与 1999 年的调查比较, 北大本科生对于 76 种职业的地位评价间具有较高的相关性, 两者之间的相关系数为 0.837 (2-tailed Sig. = .000)。

1999 年职业声望分数与 2005 年职业声望的三个层面的得分进行相关分析, 相关系数最高的是与社会地位之间的得分, 系数值为 0.891, 而与政治地位和经济地位之间的相关系数相对较低, 其中与政治地位得分的相关系数为 0.759, 与经济地位之间的相关系数为 0.749 (2-tailed Sig. = .000)。

表 2 1999 和 2005 年职业地位评价排序

职业类别	2005	1999	职业类别	2005	1999	职业类别	2005	1999
经济学家	1	3	公安人员	27	41	电子装配工	53	47
教授	2	1	外贸公司职员	28	25	邮递员	54	50
国家机关人员	3	33	作家	29	14	出租汽车司机	55	53
国有企业厂长、经理	4	32	播音员	30	18	列车乘务员	56	58
商业公司经理	5	11	服装设计师	31	9	电工	57	54
医生	6	5	银行职员	32	26	售货员	58	61
民主党派负责人	7	19	中外合资公司职员	33	24	公共汽车司机	59	64
工程师	8	2	财会人员	34	27	宾馆服务员	60	65
海关工作人员	9	21	历史学家	35	13	汽车装配修理工	61	59
导演	10	10	空中小姐	36	16	炼钢工人	62	57
大学教师	11	6	时装模特	37	34	乡镇企业工人	63	60
歌唱家	12	23	中小学教师	38	22	售票员	64	66
记者	13	8	画家	39	15	车工	65	62
集体企业厂长、经理	14	31	车间主任	40	52	纺织工人	66	63
工会主席	15	45	海员	41	35	建筑工人	67	68
影视演员	16	36	交警	42	49	殡葬工人	68	74
税务、工商管理	17	37	导游	43	29	保姆	69	72
运动员	18	20	个体户	44	46	种田农民	70	56
物理学家	19	4	幼儿教师	45	30	矿工	71	69
政府机关秘书	20	44	饭店厨师	46	39	清洁工	72	67
私营企业主	21	28	护士	47	40	废品收购员	73	75
民航飞行员	22	7	包工头	48	70	搬运工人	74	71
流行歌星	23	51	理发美容师	49	43	农民合同工	75	73
军人	24	17	中外合资企业工人	50	48	人力车夫	76	76
企事业单位政工干部	25	42	地质勘探员	51	38			
农学家	26	12	民办公司工作人员	52	55			

资料来源: 笔者的两次调查结果。

## 6、一些职业的地位排序相比于 1999 年的调查结果发生了较大变化

地位声望得分上升幅度大者，主要是在社会转型过程中有更多获益机会的职业，这些职业在被调查的大学生眼中或者拥有较多的权力，或者拥有较多的获得经济利益的能力。最明显的是大学生对国家机关工作人员、政府机关秘书、企事业单位管理人员等职业给予了较高的评价。

与 1999 年职业地位排序相比，上升 20 位及以上的职业有：国家机关人员，由第三十三位上升到第三位；工会主席，由第四十五位上升到第十五位；国有企业厂长、经理，由第三十二位上升到第四位；流行歌星，由第五十一位上升到第二十三位；政府机关秘书，由第四十四位上升到第二十位；包工头，由第七十位上升到第四十八位；税务、工商管理人，由第三十七位上升到第十七位；影视演员，由第三十六位上升到第十六位。地位排序上升 10-19 位的职业有：集体企业厂长、经理，企事业单位政工干部，公安人员，海关工作人员，车间主任，民主党派负责人，歌唱家。

地位声望得分下降幅度较大者，大多为在社会转型过程中拥有权力较小或者经济获益能力和机会少的职业。

与 1999 年职业地位排序相比，下降 20 位及以上的职业有：画家，由第十五位降到第三十九位；服装设计师，由第九位降到第三十一位；历史学家，由第十三位降到第三十五位；空中小姐，由第十六位降到第三十六位。地位排序下降 10-19 位的职业有：作家、物理学家、民航飞行员、中小学教师、幼儿教师、导游、农学家、种田农民、地质勘探员、播音员。

值得一提的是对于种田农民的地位评价，以往的一些声望调查反映其位置较高，但当综合地考虑了经济地位、政治地位和社会地位以后，发现种田农民的地位很低，经济地位排在倒数第三位，政治地位和社会地位都排在倒数第九位。这种情况与农民实际生活的处境有着非常密切的关系，也与近年来随着社会经济发展农民的境遇改善相对迟缓关系密切。

## 7、地位评价几乎没有变化的所谓“好职业”和“坏职业”

地位评价几乎没有变化的所谓“好职业”（由最好到次好）：经济学家、教授、医生、商业公司经理、工程师、导演、大学教师、记者。

在这些所谓的好职业中，有 7 种职业属于需要高知识、高技术、高教育含量的职业，在所谓的“坏职业”中，基本上是属于对就业者在知识、技术、教育等方面没有较高要求的职业，这反映出人们在评价职业地位高低时，这些因数始终重要。

地位评价几乎没有变化的所谓“坏职业”（由最差到次差）：人力车夫、农民合同工、搬运工人、废品收购员、清洁工、矿工、保姆、建筑工人、殡葬工人。这些职业的基本特点是从业者工资收入低下，工作条件差，职业权力资源匮乏，几乎没有晋升机会，不稳定且易遭受剥夺。同时这些职业在知识、技术和教育等方面对从业者的要求也较低。

## 8、不同亚群体对职业地位的评价具有较高的相关性

性别与职业地位评价：

根据此次调查数据，男女两性对职业地位综合评价的相关系数为 0.994，对经济地位评价的相关系数为 0.994，对政治地位评价的相关系数是 0.990，对社会地位评价的相关系数是 0.992，可以说是高度相关了（相关系数的显著性  $p < .0001$ ）。其他国家的研究也均证明，男女之间对于职业评价具有高度的相关性。其相关系数在美国为 0.98，丹麦为 0.99，菲律宾和赞比亚均为 0.98（Treiman D., 1977: 67）。

上大学前户籍性质与职业地位评价:

不同户籍背景的学生在职业地位综合评价上的相关系数为 .993\* \* \* \* , 在职业经济地位评价上的相关系数是 .993\* \* \* \* , 在职业政治地位评价上的相关系数是 0.992\* \* \* \* , 在职业社会地位评价上的相关系数是 .990\* \* \* \* , 属于高度相关。

文理科学学生与职业地位评价:

不同专业背景的学生在关于职业地位的评价上具有较高的相关性。在职业地位综合评价上的相关系数是 .996\* \* \* \* , 在职业经济地位评价上的相关系数是 .995\* \* \* \* , 在职业政治地位评价上的相关系数是 0.992\* \* \* \* , 在职业社会地位评价上的相关系数是 .995\* \* \* \* 。

不同家庭收入水平者对职业地位的评价具有较高的相关性, 见表 3。

表 3 不同家庭收入水平者与职业地位评价

	中下等收入与中等收入	中中等收入与中上等收入	中上等收入与中等收入
职业地位综合评价	.996* * * *	.963* * * *	.968* * * *
职业经济地位评价	.995* * * *	.994* * * *	.996* * * *
职业政治地位评价	.992* * * *	.991* * * *	.994* * * *
职业社会地位评价	.994* * * *	.991* * * *	.993* * * *

#### 四、职业地位评价因素和大学生的择业取向

2005 年调查和 1999 年调查都询问了这样一个问题: 在进行职业选择时, 您认为最主要的三个因素是什么? 调查发现, 大学生职业选择标准是综合的, 多维的, 而非单一的。职业选择时主要考虑的因素有 11 项, 从两次调查的结果看, 各项因素的排序基本上没有变化, 排在前四位的因素主要是: 收入水平、利于发挥个人兴趣爱好、有利于发挥个人能力, 富于创造性和社会地位 (见表 4)。

表 4 职业选择主要因素

	2005 年			1999	
	频数	排序		频数	排序
收入水平	293	1	收入水平	125	1
利于发挥个人兴趣爱好	250	2	利于发挥个人兴趣爱好	89	2
有利于发挥个人能力, 富于创造性	188	3	有利于发挥个人能力, 富于创造性	84	3
社会地位	125	4	社会地位	53	4
自主性强, 不受约束	99	7	自主性强, 不受约束	41	5
工作条件舒适、安全	80	10	工作条件舒适、安全	30	6
福利待遇好, 有保障	67	5	福利待遇好, 有保障	30	7
对社会有更大的贡献	65	6	对社会有更大的贡献	11	9
升职和流动的机会多	30	8	升职和流动的机会多	28	8
保障子女有更好的受教育条件	25	9	保障子女有更好的受教育条件	10	10
职业的权力	13	11	职业的权力	7	11
	413			171	

注: 2005 年职业选择主要因素统计的有效个案为 413 人, 1999 年的有效个案为 171 人。

可以看出, 职业选择主要因素与职业地位评价因素关系密切。对于大学生择业影响最主要的地位评价因素是职业经济地位和职业社会地位, 职业权力地位方面的因素在择业上的影响并不明显。受调查对象所在大学地位特色性以及大学生作为国家社会经济发展过程中高层次人才培养目标的影响, 本次调查发现大学生未来希望从事的职业基本上属于是职业经济地

位、社会地位排在前十位的职业。在明确表示职业选择意向的那些同学中，18.6%的人希望成为大学教师并在今后成为教授，15.3%的人希望成为企业管理人员，并在今后成为企业高级管理人员，如经理，15.3%的人希望今后能够从事科学研究，成为科研人员，12.1%的人希望成为公务员，并在今后成为国家相关部门的干部，9.8%的人希望成为工程师，7.5%的人希望从事社会经济管理工作，有6.8%的同学希望从事编辑、记者或者传媒方面的工作，有6.5%的同学希望成为医生，3.6%的人希望成为律师或法官，有0.7%的同学希望成为城市规划师，其余的人表示今后希望从事的是自由职业。

## 五、总结与发现

本研究发现，以往对职业地位的评价，是一种综合的评价，没有将经济地位、政治地位和社会地位区分开来，使得人们对于一些职业的冲突性评价难以得到较好的体现，本次调查对职业地位的三个层面进行评价，较好地反映了人们职业评价时的价值冲突。虽然大学生对于职业经济、政治和社会地位的评价具有较高的相关性，但是对于“好职业”和“坏职业”的评价表现出不同的特点。“好职业”的经济地位、社会地位和政治地位之间存在着相当的分歧，而“坏职业”的经济地位、政治地位和社会地位评价之间具有较高的一致性。

与1999年的调查相比，地位排序在总体上具有较高的相关，但是一些职业的地位排序发生了较大的变化。地位声望得分下降幅度较大者，大多为在社会转型过程中拥有权力较小或者经济获益能力和机会少的职业；地位声望得分上升幅度大者，主要是在社会转型过程中有更多获益机会的职业，这些职业在被调查的大学生眼中或者拥有较多的权力，或者拥有较多的获得经济利益的能力。最明显的是大学生对国家机关工作人员、政府机关秘书、企事业单位管理人员等职业给予了较高的评价，与行政权力有关的职业地位评价获得了极大的提升，这反映了社会转型过程中行政权力在资源管理与配置上的重要性及其被合法化的过程。

职业地位评价因素和大学生的择业取向之间存在密切关系，对于大学生择业影响最主要的地位评价因素是职业经济地位和职业社会地位，职业权力地位方面的因素在择业上的影响并不明显。受调查对象所在大学地位特色性以及大学生作为国家社会发展过程中高层次人才培养目标的影响，本次调查发现大学生未来希望从事的职业大多属于职业经济地位、社会地位排在前十位的职业。

### 参考文献：

蒋来文等：《北京、广州两市职业声望研究》，载《社会学与社会调查》1991年第4期。

李强：《转型时期冲突性的职业声望评价》，载《中国社会科学》2000年第4期。

Nan Lin and Wen Xie, "Occupational Prestige in Urban China", *American Journal of Sociology*, Volume 93, No. 4, 1988, pp798- 832.

Treiman D., *Occupational Prestige in Comparative Perspective*. New York . Academic Press, 1977.

作者单位：北京大学社会学系（邮编：100871）